

AU NON-LIEU DU PERE L'ANALYSE COMME PLAGIE D'ECRITURE

- Dis *maman*, pourquoi moi je n'ai *jamais cru* au Père Noël?

Parole d'un fils en réplique à son père qui vient de lui confier qu'à son âge, six ans, il a cessé de croire au père Noël.

Entre ces deux générations, la crudité aura gagné du terrain...Crudité, mise à nu de la croyance.

Cet enfant, du dernier cru (pour savoir si c'est du meilleur, laissons l'avenir le dire), témoigne d'une retombée de l'époque cynique: Noël devenu clairement une foire aux affaires, il n'y aurait même plus lieu de tuer le Père, qui *n'aura jamais été* crédible, voire crédité. Son mythe réduit à la violence de son invention mercantile d'origine, en l'occurrence par la firme Coca-Cola.

Pas dupe, ce *fils de l'actuel* serait plus physicien du dire que légendeur de ce qui se raconte.

Pour lui, le père Noël n'est pas mort, même pas : il est inconsistant. Il ne tient pas le discours.

Notons que c'est en questionnant la mère en face que *l'enfant cru* fait réponse au père, en ne lui répondant pas...Rupture de transmission, sans doute ...Mais peut-être pas sans rémission. Pas sans savoir s'en remettre . S'en remettre à la lettre qui fait barrage à l'emprise tellement *pacifique* de la mère: *No Elle*.

Remiser l'attente vaine du père déperri – et sa métaphore tigre de papier- pour s'en remettre à l'erre de la chanson qui la déplace - métonymie petite souris- dans la rencontre avec sa fille en cadeau de passage:

« *Dans le feu j'ai remis du bois*

Dans la cheminée y'avait pas son père »

Chante Jean Balthazar à Marie-Noëlle,

cette improbable fille du père Noël ,

qu'il a « *trouvé au petit matin*

Toute nue dans ses grands souliers »

Et qu'il a – non rapport sexuel oblige- au bout de la nuit

« *remise sur le palier »*.¹

Du Nom-du-père-noël, resteraient donc les usages du signifiant pris à la lettre, même et surtout retournés en dérision de signifiant courant, de sorte à s'en passer, sans y passer - sans passer à l'acte. Et d'un pas-au-delà le *symptôme*, à faire *sinthome* de l'autre qui passe par là.

Mais quittons la figure du cru de cette fable, pour en tirer l'immorale question : Est-il si sûr, comme il est écrit dans l'argument de ce colloque (au 2^o§) que : « *Pour nous (nous, tenants de la psychanalyse), la paternité, avec la famille, est un pilier invariable » et qu'il ne serait dès lors question que de repérer les nouvelles « *formes culturelles de la famille et les modes de manifestation de la paternité* » qui « *sont en train de changer* » ?*

¹ Chanson de Jacques Dutronc, paroles de Jacques Lanzman, pour ceux qui ont tout oublié

Je le croyais il y a dix ans. Je l'ai écrit, notamment à cause de Louis Althusser. «*Objectif : ne plus se raconter d'histoires, seule définition du matérialisme à laquelle j'aie jamais tenu.*», écrit le philosophe légendaire dans son auto-biographie publiée en 1992 intitulée «*L'avenir dure longtemps*»². Qu'il écrit après le meurtre d'Hélène, sa femme, que ses mains ont serrée jusqu'au point de coincement, et après surtout que la justice l'ait insupportablement *sanctionné* – sectionné- d'un *non-lieu*. *Insupportable* parce que, écrit le renommé *Althusser* en ouverture de son texte, «*si j'avais dû comparaître, j'aurais eu à répondre*».

Ce qui se répare, mais un brin d'Hélène trop tard, de ce livre qui «*est cette réponse à laquelle autrement j'aurais été astreint*». Et dont il se renomme dans le réel, à étrangler toute femme en Hélène.

Extrémité de cette mécréance, la mécréance de ceux qui, comme lui, sont censés «*être nés sans père*»³. Mécréance, cette mise à cru de la violence autant fondatrice que conservatrice du Droit⁴, par l'acte trop réussi qui lui accorde retour dans le réel. «*Oui je n'avais pas eu de père, écrit-il encore, et avait indéfiniment joué au « père du père » pour me donner l'illusion d'en avoir un, en fait me donner le rôle d'un père à mon propre égard, puisque tous les pères possibles ou rencontrés ne pouvaient en tenir le rôle...*» Il est clair que ce qu'on appelle depuis que Lacan l'a ainsi repéré dès son séminaire sur les psychoses la «*forclusion du Nom du père*» produit le *pire*.

Et il est certain qu'une *fonction*, qu'on peut continuer à dire «*paternelle*» pour autant qu'elle fait image de l'écart à l'emprise «*maternelle*», est un invariant que la pratique analytique a découvert au ressort de toute *n'hommination* – à entendre ici comme je l'écris : un nommer, à chaque fois singulier, à l'Espèce, dite Humaine. Et une analyse n'a sans doute d'autre orientation que d'appeler un corps à se retrouver dans les paroles qui le *n'homment* en son lieu dit, d'où puisse reprendre son départ, quand il s'est trouvé coincé, le mouvement pour dire encore. Ce qui ne va pas sans *repères* à *découvrir* dans la *mémoire de l'oubli* (l'inconscient freudien) freudienne, dont prendre appui dans ce travail *d'invention* de sa vie.

Mais toute la question est celle du discours dont soutenir cette *fonction* sans être dupe des *figures familiales*, aussi changeantes fussent-elles, figures qui *passent* - pour l'incarner. Croyance entretenue par la signification prégnante du terme même de «*paternité*» qui va si *naturellement* «*avec*» la «*famille*» qu'on ne saurait apparemment l'en émanciper.⁵

Alors, est-il dit pour l'éternité que soit dévolu au seul passage à l'acte psychotique d'attester le réel de la *décroyance* contemporaine? La psychanalyse est-elle condamnée à *penser* comme on *croit*? A faire lit de son écoute depuis le seul enclos du champ de la névrose? A trouver réactivement *abri* au sein de la famille des figures du père, aussi nouvelles soient-elles, pour résister à la *silenciation* post-moderne, c'est-à-dire post-nazie, des corps parlants?

L'enjeu est d'une psychanalyse *actuelle*, qui se tienne résolument à la mesure de la détresse du siècle qui commence. C'est-à-dire qui prenne acte de ce qui s'est passé dans le précédent, qui en soit réellement conséquente.

² Page 161

³ «*L'avenir dure longtemps*» page 163.

⁴ cf le texte de Derrida commentant W.Benjamin dans le texte «*Prénom de Benjamin*», à la fin de «*Force de loi*».

⁵ Même questionnement avec le terme de «*phallus*» dont la fonction aussi logiciée soit-elle, a un mal du diable à s'affranchir de la référence à l'organe mâle, et ne le fait jamais qu'asymptomatiquement

Et là je prendrai le risque de faire écho à la « *vox populi* » qui « *crie à la perte des repères* »⁶. Non certes pour ajouter mon cri aux cris, mais pour tenter de donner *voix* de cité à ce qui s'y perd en dénonciations ressentimentales.

Ma thèse part de ceci, qui fait symptôme dans (voire : *de*) la psychanalyse comme toute réalité humaine, qu'au milieu du siècle dernier l'Histoire s'est *rompue*. Et depuis ça ne cesse pas de ne pas s'écrire, sinon à se désigner, exemplairement du titre du film de C.Lanzmann : *shoah*.

Vous me ferez crédit de ne pas seulement fonder cela à faire état de la mémoire citoyenne et de ses lectures historiennes, mais bien aussi et surtout de la mémoire freudienne dans les cures, certaines plus précisément que d'autres, dont le déroulement en vient à faire bord à cette béance de l'Histoire.

Comme le questionne le très beau titre du livre de JJM que je préfère : « *D'où viennent les parents ?* », nous en venons tous, de là-bas. Tous nous en revenons et n'en revenons pas. Tous n'en sont pas revenus. Et nous qui en sommes revenus, n'en sommes *pas tout* revenus. Et pas tous revenus de la même manière, pas tous identiquement entamés, pareillement troués. Mais tous affectés de ce qui ne fut pas simplement de la barbarie, cette ombre portée de l'humain, mais de ce qui s'est avéré dans l'horreur l'irreprésentable de la *barbarie dans la civilisation*.

Il s'agit d'en tirer les conséquences : dans l'actuel, il n'y a plus vraiment de discours qui tienne, à savoir tel que l'économie du discours qui fait lien social ordonne a priori des places d'où se produisent les effets du langage et le partage de la parole : place de l'agent en posture de se faire entendre depuis le lieu d'où se garantit du vrai et place de l'autre à l'adresse indiquée au lieu-dit du résultat escompté.

Ce que Lacan nomme le 5^e discours, *discours capitaliste*, dont l'intégrisme ultra libéral est la pointe avancée, échoue à faire lien social, ou plus exactement ne cesse de réussir à y échouer, puisqu'il « *égalise, libres et séparés, les individus laissés dans le seul rapport mus par l'invidia* »^{7, 8}.

La parole, la parole en ce qu'elle s'initie, est désormais sans abri. Le recours à une formation discursive instituée ne vaut plus en dernière instance que comme feinte dont soutenir l'anticipation d'un gain de jouissance, mais il ne saurait valoir comme garantie d'un effet de vérité attendu. Il a certes fallu le demi-siècle écoulé - et encore !- pour que se délitent les illusions de pouvoir se servir encore et toujours de discours hérités au long cours de l'histoire d'avant, soient essentiellement, dans notre coin d'Europe, le *chrétien* et, différemment, le dit *communiste*, mais aussi le dit *démocratique* et *droit-de-l'homme* en ce qu'il fait brouillard sur l'économie de l'horreur, y compris son actualisation dans l'horreur économique. Que le leurre *d'abris séculaires* voire *millénaires* s'en renouvelle ici ou là, à renouer avec toutes les réminiscences les plus douteuses qui traînent en arrière de mémoire, de Ben Laden à son compère Bush Willis, n'en est que plus terrifiant.

La motion initiale de dire est désormais plus que jamais du côté du sans abri discursif.

⁶ Argument du colloque, lignes 10,11

⁷ Guy Lérès : lecture du discours capitaliste selon Lacan - in Essaim n°3. Page 101

⁸ Désir rabattu sur l'envie, désir de l'Autre éreinté dans l'avidité du toujours plus.

Or la question du père, en tant que *figure*, est liée à celle du discours. Elle désigne formellement une *place* a priori, propre à faire *repère* du fait qu'il donne abri, en son supposé *repaire* familialement localisable.

Bien entendu, il existe des névrosés qui viennent nous entretenir, et même parfois de forts classiques, des hystériques freudiennes avec leurs *conversions* à bâtons rompus, et des obsessionnels orthodoxes avec leurs *contraintes* à double nœud. Eux, et tous les autres même plus modernisés dans leurs symptômes, des *papa-maman* ils en ont de pleines *caisses à dire*, à dévider sur le divan. Et il n'y a pas, dans l'ordinaire du psychanalyste, à bouder son déplaisir à feuilleter, voire effeuiller, le livre d'images oedipiennes. Qu'il n'y ait plus de discours qui tienne dont arrimer socialement des figures *transcendantes* de la fonction paternelle, ne signifie certes pas que *dupère* et *d'lamère* et *d'loncle* et *d'lagrandmère* et *d'lacousine* ne nourrissent pas de leurs *repères* et *impairs*, le rêve de se réveiller. Se réveiller de l'emprise infantile dans le corps des signifiants de l'Autre dont s'est balisé le sentier de souffrances et jouissances qui l'a *petitpoussé* jusqu'ici. Il faut revenir sur ses pas, pas à pas. Sur papa. Mais...

Mais les oiseaux. Les volatiles de la mémoire qui ont becqueté miette à miette le mie-dire déposé.

Mais l'ombilic du rêve par où les racines s'éparpillent en rhizome.

Mais, le sac à signifiant *vidé* jusqu'à la bonde, reste à *faire trou*. Qu'il s'ourle à l'étoffe de nouveaux noms propres à ne pas tout dire. A *faire trace* de ce qui s'est émietté. A *faire tenir* ce qui du père de la réalité n'opère en vérité que de son *défaut*, d'un trouage dans le symbolique dont il s'est fait lieu-tenant jusqu'au non-lieu du crime.

Butée d'analyse en fin de cure : le *savoir* déposé de *l'écrit* inconscient en vient *au point* de *l'inécrit* d'origine, là où la lecture se brouille, du Livre qu'on supposait rédigé pour l'éternité, là où la lente remontée des mots touche au point le plus reculé du silence. A ce point de retournement où n'advient un sujet qu'à faire le pas d'écrire - pas-au-delà de ce qui s'efface - à savoir y faire avec la béance d'origine, qu'on peut nommer par exemple avec le Lacan cuvée 72 le non-rapport sexuel.

C'est l'enjeu d'une psychanalyse, là où elle s'écarte d'une psychothérapie réparatrice, de ne pas reculer à contourner l'horreur du vide, d'en ourler l'échancrure aux points de savoir. D'où renouer à l'autre homme.

Et de permettre que *dupère* opère comme fonction d'écart à l'Empire de la règle-mère⁹. Qu'il opère non d'une *éminence* mais d'un *hors lieu* puisqu'il n'y a plus de père *en place* depuis que les marchés qui font loi de la nécessité boursière ont du marché public forclos la « place. ».

L'effet père, qui fait du corps *espacement* de parlant, à le dépendre du corps à corps sans paroles sinon sans invectives dont témoigne singulièrement le *ravage* qui hante la fille de sa mère, est un à-coup de temps : *y'a d'la voix*, qui faire écho. « *Echo ô hoquet* » écrit M.Leiris dans son « *tic-tionnaire* » de « *langage-Tangage* ». ¹⁰ Ecart, hiatus, laps de temps qui espace, inscrit hors lieu. Et désancre de « *la terre-qui-ne-se-meut-pas* » (selon le titre *unheimlich* d'un petit texte opaque et fragmentaire de Edmund Husserl) ¹¹.

⁹ Règle-mère...qui laissée à son libre marché, de dérégulation forcée à réglementation forcenée, détresse la Loi au jeu du plus fort ou la resserre à la gorge du plus faible.

¹⁰ Michel Leiris : « *Langage-tangage* » page 24

¹¹ Husserl : « *La terre ne se meut pas* », éd de minuit.

Question de la fin de l'analyse, de son terme qui n'en est justement pas - Dieu soit niais- le *dernier mot*, mais l'énigme en boucle - énonciation sans énoncé- dont faire ressource à s'en relever, d'une juste *colère*. Ressort dont la violence *d'hommestiquante* peut soutenir sans haine de l'étranger le désir de rencontres à venir.

A délibérément grimper sur l'arbre d'enfance abattu, les *direr* s'orientent anagrammatiquement au *désir*. Au *non-lieu* du père, là où en toute injustice il l'a battu à fantasme que veux-tu, là se relève de son *orphelignage* un parlêtre sans *foi, espérance*, mais pas sans *exigence (de justice)*, un corps parlant sans *toit, abri*, mais pas sans *toi* - l'autre là qui va me trouver où je ne suis pas encore.

Et ce qui opère de ce point de vue, c'est moins l'analyste comme figure que la séance comme *lieu-non lieu*, localisation d'un lieu-dit qui ne tient pas de soi ni du social, mais de son *rythme*.

Le *lieu*, Aristote en a donné la définition achevée : « *La limite immobile immédiate de l'enveloppe, tel est le lieu* »¹². Il la donne dans la *Physique*, ce livre magistral qu'il faut lire maintenant non comme le traité fondateur de la science qui porte ce nom, mais comme un écrit sur la nature *psychique* des corps parlants en tant qu'ils sont pris dans le *mouvement du dire* par lequel se fait *espacement*¹³ pour *ex-sister* au corps, pour que le corps *ait lieu* - comme *événement*.

Dupère opère au nom de son non-lieu, étant « *celui dont on n'est pas sûr* »¹⁴, même et surtout si la génétique policière traque le « *père-sang* »¹⁵, et tente par là d'en abolir l'effet structurant de trouage, sous la certitude de l'engendrement – père plein certifié tel dans le réel. Ou aussi bien¹⁶, le « *père sans* » (sans aucun rapport à l'engendrement) qu'inversement l'artifice juridique moderniste enregistre tel du seul fait de la revendication de son désir proclamé d'un enfant, un dit désir dont l'incertitude foncière est rabattue sur l'affirmation d'un « *projet* » incontestable puisque ne tenant qu'à la seule parole contractuelle. La première version, celle du père juridique, isole le corps réduit à sa pure corporéité biologique, la deuxième ne retient que la pure parole déclarative du vouloir, alors que l'humain ne tient précisément qu'à *l'entre deux* : à tendre le corps au parlêtre qui lui donne lieu d'être dit et inversement à arrimer le parlant au site corporel d'où ici il s'énonce. Les deux versions, isolées, la *pleinement* réelle comme la *pleinement* symbolique, communient dans la certitude imaginaire de donner *l'être* à un Père dont on ne doute pas, abolissant le père comme *question*, comme *trouure* de réel dans le symbolique.

De fait, *dupère* (à écrire en un seul mot) n'opère pas de l'Être qu'il n'a pas mais de *faire texte* au lieu de *l'être* : à introduire le *textuel* au lieu de la substance mère. Il n'y a pas *d'ontologie* du père, supposé *moteur immobile*, mais une *physique* du dire et une *logologie* du repère, pour emprunter ce très beau signifiant à une femme qui philosophe à l'envers, en vraie *folisophe*, Barbara Cassin.

Que le père Noël *soit*, y compris à ne *plus* y croire, (père tué, tu es - mort), c'est le *vœu* du névrosé, qui ne se résout pas à ce que manque le père en son lieu-dit, et qui par son *appel* s'emploie à le faire *être*, et de là entrave que *dupère* opère, à faire trou. C'est le *vœu* par exemple de ces patients, plutôt des hommes, qui attendent depuis toujours que le père parle, leur parle une bonne fois, au moins une fois, une dernière fois qui serait la première,

¹² Physique IV, 212 a. Page 133 dans l'édition Belles-Lettres.

¹³ Jean Luc Nancy : *Corpus* – ed Métailié.

¹⁴ Aphorisme repris par Lacan d'un vieux savoir.

¹⁵ cf intervention précédente de Guilaine Jeannot-Pagès.

¹⁶ Cf la même intervention de Guilaine Jeannot-Pagès.

qu'il leur dise les mots attendus qu'on ne sait pas mais qui arrêteraient de bonne foi le Pacte symbolique. Ce qui entretient l'espoir qu'à cet Appel invouable, un geste de Lui réponde encore d'un don de papier froissé, à déplier de concert dans un crissement *d'ails*, donnant le ton d'une vie. Un Papa pas sans voix, et qui tonne le don. Un fils pas sans papier, et qui y trouve abri... Un rêve d'Œdipe freudien bien réussi.

L'Œdipe serait-il donc dans l'actuel un rêve de névrosé ?

Du point-de-savoir au pas de savoir-y-faire, ne plus croire au Père Noël non au sens dé-couragé d'y avoir renoncé, ce qui en laisse intacte la prégnance, mais à *l'ouïe-sens* qui fait trou d'en ré-énoncer l'inexistence.

Sous les pavés du discours, la plage d'écriture. Une écriture sans papier.

Les religions ont beau cerner l'horizon des peurs, le théisme, poly, pan ou mono, a vécu. Y compris le « zérothéisme » scientifique issu de l'incrédulité scientifique : pour le pire, il introduit le régime cynique du calcul et sa croyance économique au « toujours plus » et met sous l'empire de la règle (régulation/dérégulation), degré zéro de la Loi, hors langage.

Il n'y a d'autre choix qu'un a-théisme conséquent pour mettre son grain de sable dans la machine mère.

Pour faire écart de désir à la volonté de jouissance.

Pour résister à l'englobement des corps dans la langue unique.

Pour éviter le pire : la résurgence monstrueuse - reterritorialisation à l'enseigne de l'Etat total nazi - d'une grimace intégriste du Père auquel les plus mercantiles eux-mêmes ont recours, qui tombent à genoux devant sa résurrection la plus forcenée.

Et pour construire une clinique à la mesure des errants du libéralisme.